



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.110 alin.(1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

la propunerea legislativă intitulată *Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura*, inițiată de domnul senator Liviu Maior din Grupul parlamentar al PSD.

I. Principalele reglementări

1. Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și

acvacultura, în scopul armonizării legislației naționale cu legislația Uniunii Europene, respectării angajamentelor asumate de România față de Uniunea Europeană, precum și instituirea unui cadru legislativ care să definească „atribuțiile a trei instituții foarte importante bunului mers al pescuitului și acvaculturii în România”, respectiv Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol, Inspecția Piscicolă și Comitetul Consultativ Național pentru Sectorul Pescăresc, instituții existente de mulți ani în statele membre și în țările în curs de aderare.

2. Inițiatorul propune înființarea Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol, ca instituție de interes public, cu personalitate juridică, finanțată din venituri extrabugetare, administrator al fondului piscicol din România, reglementarea concesiunii dreptului de pescuit în bazinele naturale și modificarea unor dispoziții privind protecția fondului piscicol din cuprinsul Legii nr. 192/2001.

II. Observații și propuneri

1. În *Expunerea de motive*, referirea la titlurile actelor comunitare a căror transpunere se urmărește prin propunerea legislativă, este eronată. În acest sens, precizăm că sunt avute în vedere: Decizia 93/619/CE, iar nu Directiva 93/619/CE, respectiv Regulamentele 3760/1992, 2847/1993, 1626/1994, 2205/1997, 104/2000, și nu recomandările cu aceste numere.

2. La **art. 4** nu sunt definiți termenii: „*efectiv piscicol*” și „*fișierul navelor de pescuit*”, conținuți în Legea nr. 192/2001. Considerăm că se impune menținerea respectivelor definiții.

Totodată, pentru punerea de acord a dispozițiilor propunerii legislative cu dispozițiile Codului penal în materia tentativei, propunem eliminarea dispozițiilor antepenultimei liniuțe de la **art. 4**, referitoare la definirea sintagmei „*tentativă de pescuit*”, drept „*prezența unei persoane fizice în zona bazinelor piscicole naturale sau amenajate care intenționează să pescuiască*”.

3. Potrivit legislației comerciale, filiala are personalitate juridică, în timp ce sucursala nu are personalitate juridică. Întrucât dispozițiile **art. 8 alin (2)** nu sunt în concordanță cu aceste prevederi, este necesară modificarea acestui articol.

4. Referitor la înființarea Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol ca instituție de interes public, cu personalitate juridică, aflată în subordinea autorității publice centrale care răspunde de pescuit și acvacultură, cu finanțare din surse extrabugetare, considerăm că denumirea de companie națională a acestei instituții, poate crea confuzii sub aspectul formei de organizare, având în vedere că, în temeiul Ordonanței de Urgență a Guvernului privind reorganizarea regiilor autonome nr. 30/1997, s-au înființat companii naționale, care sunt societăți comerciale pe acțiuni având ca obiect activități de interes public național.

Întrucât, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, statutul este actul constitutiv al societăților comerciale pe acțiuni, apreciem că dispozițiile referitoare la modificarea **art. 8 alin.(5)** din Legea nr. 192/2001 ar trebui reanalizate în vederea reformulării în sensul că organizarea și funcționarea Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

5. Propunerea legislativă preia și completează dispozițiile referitoare la Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol (CNAFP) din Legea nr. 192/2001, fără însă a realiza o delimitare clară a atribuțiilor Companiei de cele ale Administrației Rezervației Biosferei Delta Dunării.

În acest sens, menționăm că prevederile **art. 8 și art. 45** pot genera unele confuzii de interpretare și aplicare. Potrivit **art. 8 alin. (4)**, nu intră în sfera competențelor CNAFP *fondul piscicol din zonele cu regim de protecție integrală și zonele tampon, supus unui regim special de administrare de către Rezervația Biosferei Delta Dunării în scopul protecției și conservării*. **Art. 45** din propunere atribuie însă autorităților publice centrale care răspund de protecția mediului și de pescuit și acvacultură, sarcina de a declara anumite zone drept regiuni de strictă protecție, competență ce aparținea anterior Administrației Rezervației Biosferei Delta Dunării, pentru perimetrele din sfera sa de activitate. Considerăm că trebuie să se realizeze o distincție clară între organismele

care asigură exploatarea și cele care se ocupă de protecția mediului.

În aceeași ordine de idei, apreciem că, din formularea textului nu reiese dacă regiunile de strictă protecție coincid cu zonele cu regim de protecție integrală, impunându-se definirea acestora.

6. Dispozițiile cuprinse în propunerea legislativă referitoare la modificarea **art. 9** din Legea nr. 192/2001, în sensul că *„patrimoniul Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol este constituit din mijloacele fixe proprii, activele societăților comerciale piscicole, amenajările piscicole cu dotările și construcțiile aferente, precum și terenurile pe care acestea sunt amplasate”*, sunt în de acord cu dispozițiile dreptului comun în materie, respectiv Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la art. 65 alin. (1) prevede că *„în lipsă de stipulație contrară, bunurile constituite ca aport în societate devin proprietatea acesteia”*. Astfel, considerăm că se impune reformularea dispozițiilor cuprinse în propunerea legislativă, încât să rezulte că ele se referă la amenajările piscicole, construcțiile și terenurile aferente, aflate în proprietatea statului sau a unităților administrativ-teritoriale, nu la cele aflate în proprietatea societăților comerciale piscicole.

7. La **art. 10 alin. (1) lit. d)**, propunem următoarea formulare: *”alte venituri din activități economice proprii”*, întrucât introducerea subvențiilor ca sursă de venituri, contravine prevederilor art.8 alin. (1) din propunerea legislativă, unde se menționează că finanțarea Companiei Naționale de Administrarea Fondului Piscicol se va face din surse extrabugetare.

În ceea ce privește subvenționarea fondului piscicol, menționăm ca acesta se face potrivit Ordonanței Guvernului nr. 33/2000 privind finanțarea de la bugetul de stat a unor măsuri pentru protejare a patrimoniului genetic al animalelor și a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 108/2001 privind exploatațile agricole în care se prevede că producătorii agricoli care dețin sau administrează exploatați agricole pot beneficia de sprijin direct al statului prin acordarea de subvenții pe produs.

8. La **art. 10 alin. (2)** se propune ca, după deducerea cheltuielilor aprobate prin bugetul de venituri și cheltuieli al Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol, veniturile astfel rezultate să se constituie în contul fondului special denumit "*Dezvoltarea sectorului pescăresc aflat în administrarea Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol*".

Având în vedere prevederile art. 8 și 9 din propunerea legislativă, prin care Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol, exercită, în numele statului, prerogativele dreptului de proprietate asupra fondului piscicol și că patrimoniul Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol este constituit din mijloace fixe proprii, activele societăților comerciale piscicole, amenajările cu dotările și construcțiile aferente precum și terenurile pe care acestea sunt amplasate, propunem eliminarea **alin.(3) și (4) ale art. 10** și introducerea unui nou alineat 3, cu următorul cuprins:

"(3) Din veniturile realizate, Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol finanțează programe de cercetare, populare, repopulare, dezvoltarea acvaculturii și a altor programe, programe de dezvoltare a piețelor interne și externe de profil".

9. **Art. 15 lit.e)** enumeră între deținătorii de autorizații de pescuit persoanele fizice care au atestată calitatea de pescar profesionist, categorie care, așa cum reiese din **art. 16 alin. 1**, exercită dreptul de pescuit în baza unui permis de pescuit, iar nu a autorizației. În consecință, considerăm necesară eliminarea acestei prevederi.

10. La **art. 70** se prevede înființarea Comitetului Consultativ Național pentru Sectorul Pescăresc, în concordanță cu Documentul de poziție pentru Capitolul 8, termenul prevăzut fiind anul 2002. Acesta reprezintă un element de noutate în legislația națională și asigură transpunerea prevederilor Deciziei nr. 93/619/CE privind instituirea unui Comitet Științific, Tehnic și Economic pentru Pescuit.

Precizăm, însă, că ar fi necesară stabilirea numărului maxim de membri ai acestui organism, așa cum prevede actul comunitar amintit (28 de membri), nu doar numărul minim al acestora. De asemenea, ar fi utilă includerea unei mențiuni similare celei cuprinse în Decizia nr. 93/619/CE, cum ar fi: "*Membrii Comitetului Consultativ sunt nominalizați din rândul personalităților științifice de o înaltă calificare,*

competenți în domeniile stabilite prin prezenta lege".

11. **Art. 81** reglementează dreptul persoanelor fizice defavorizate, cu domiciliul stabil în localitățile din Rezervația Biosferei Delta Dunării, de a pescui, pentru consumul familial, 3 kg. de pește, în baza unui permis individual de pescuit cu titlu gratuit. Menționăm că este necesară precizarea unității de timp corespunzătoare acestei cantități (3 kg/zi), așa cum se prevede în Legea nr. 192/2001.

12. Apreciem că dispozițiile din cuprinsul **art. 87**, potrivit cărora *"Consiliul județean Tulcea va concesiona terenurile pe care sunt amplasate amenajările piscicole către Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol. Nivelul redevenței va fi stabilit prin hotărâre a Guvernului "*, necesită corelarea cu dispozițiile Legii nr. 219/1998 privind regimul concesiunilor, precum și cu dispozițiile Legii administrației publice locale nr. 215/2001, în ce privește inițierea și aprobarea concesiunii, pe de o parte, și atribuțiile consiliilor județene, pe de altă parte.

13. Având în vedere că propunerea legislativă se constituie într-un proiect de modificare și completare a Legii nr. 192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, se impune redactarea textului proiectului cu respectarea normelor de tehnică legislativă referitoare la modificarea și completarea actelor normative, prevăzute la art. 54-58 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.


De asemenea, considerăm că dispozițiile care reglementează Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol nu sunt în concordanță cu prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, fiind dispersate atât în **Capitolul II** (Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol) cât și în **Capitolul III** (Pescuitul în bazinele naturale și autorizarea pescuitului). Se impune sistematizarea acestor dispoziții, prin reunirea lor în cadrul aceluiași capitol, având în vedere că propunerea legislativă cuprinde în cadrul Capitolului II, la art. 8, competențele acestei instituții, iar în Capitolul III, la art. 13, atribuțiile acesteia.

14. În ședința din 30 mai a.c. Guvernul a adoptat o Ordonanță de urgență, având același obiect de reglementare, care va fi înaintată Parlamentului, spre dezbateră.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere cele arătate, **Guvernul susține dezbaterăa acestei inițiative legislative împreună cu ordonanța menționată și cu luarea în considerare a amendamentelor formulate mai sus.**

Cu stimă,
Adrian NĂSTASE



Domnului senator Nicolae VĂCĂROIU
Președintele Senatului

